

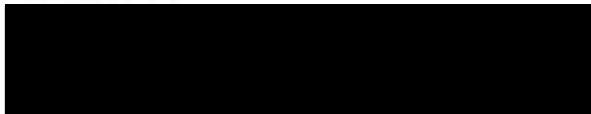


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2011-09-28  
Meddelad i  
Göteborg

Mål nr  
9033-11  
Enhet 2:2

**KLAGANDE**



Ombud: Advokaten Bo Olsson  
Advokatfirman Bo Olsson  
Blodboksgatan 21  
426 74 Västra Frölunda

**MOTPART**

Arbetsmiljöverket  
Distriktet i Göteborg  
Box 2555  
403 17 Göteborg

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Arbetsmiljöverkets beslut den 1 juli 2011, dnr ISG 2010/20432

**SAKEN**

Återkallelse av tillstånd att vid rivning hantera material som innehåller asbest med en halt av mer än en viktprocent enligt arbetsmiljölagen (1977:1160), förkortad AML

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

ARBETSMILJÖVERKET	
Distriktet i Göteborg	
Ink	2011 -09- 29
Diarienummer	
ISG 2010/20432	

Dok.Id 101012

**Postadress**  
Box 53197  
400 15 Göteborg

**Besöksadress**  
Sten Sturegatan 14

**Telefon**  
031 - 732 70 00

**E-post:** forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

**Telefax**  
031 - 711 78 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Arbetsmiljöverket återkallade [REDACTED] nedan [REDACTED] tillstånd att vid rivning av byggnad, byggnadsdel, teknisk anordning eller del av sådan anordning hantera material som innehåller asbest med en halt av mer än en viktprocent pga. säkerhetsskäl. Beslutet motiverades med att [REDACTED] har tillhandahållit [REDACTED] [REDACTED] nedan [REDACTED] [REDACTED] tillstånd, utan att [REDACTED] på något sätt har varit inblandat i den aktuella rivningen.

## YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att förvaltningsrätten upphäver återkallelsebeslutet och att domen inte ska gälla förrän den vunnit laga kraft. Bolaget anför i huvudsak följande. [REDACTED] har utfört rivningsarbeten i enlighet med de regler som gäller för sådana arbeten såväl före som efter det att Arbetsmiljöverket den 5 juli 2011 per telefon informerade om att [REDACTED] fått tillståndet indraget. [REDACTED] har inte beretts tillfälle att framföra synpunkter före beslutet togs. Arbetsmiljöverket åberopar som grund för sitt beslut ett antal telefonsamtal och e-post från ett antal namngivna personer samt uppgifter som påstås ha lämnats av dessa. Varken samtals existens, eller innehållet i dessa, kan vitsordas. Samtalet med [REDACTED] vitsordas, men inte de uppgifter som Arbetsmiljöverket påstår att han lämnat samt den slutsats om efterhandskonstruktion som Arbetsmiljöverket drar av dessa samtal. Arbetsmiljöverket har aldrig riktat kritik mot [REDACTED] på det sätt varpå [REDACTED] har utfört rivningsarbeten. Det verkar som om Arbetsmiljöverkets viktigaste argument bygger på tolkningen av arbetsledarbegreppet. [REDACTED] har även i detta avseende följt de regler och anvisningar som gäller för sådana arbeten.

Arbetsmiljöverket anser att överklagandet ska avslås.

### DOMSKÄL

*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Ämne som kan föranleda ohälsa eller olycksfall får användas endast under förhållanden som ger betryggande säkerhet (2 kap. 6 § AML).

Enligt 12 § Arbetsmiljöverkets föreskrifter om asbest (AFS 2006:1) får material som innehåller asbest med en halt av mer än en viktprocent hanteras vid rivning av byggnad, byggnadsdel, tekniska anordning eller del av sådan anordning endast efter tillstånd av Arbetsmiljöverket.

Enligt 13 § i nämnda föreskrifter kan Arbetsmiljöverket ompröva ett beslut om tillstånd enligt 12 § om det behövs av säkerhetsskäl.

### *Utredning*

Arbetsmiljöverket har varit i kontakt med nedanstående personer som har lämnat följande uppgifter.

[REDACTED] Bolaget är byggarbetsmiljösamordnare för planering och projektering (BAS-P) för ombyggnadsarbeten på en förskola, där aktuell asbestrivning har genomförts. Det är [REDACTED] som har utfört saneringen. Bolaget har efterfrågat rivningstillstånd och rivningsanmälan, men har inte fått in något av dokumenten.

[REDACTED]  
(byggarbetsmiljösamordnare för utförande, BAS-U). Han var förvånad över att [REDACTED] inte hade tillstånd att sanera asbest.

[REDACTED] byggarbetsledare vid [REDACTED] bolaget som har beställt aktuell asbestsanering. Han trodde att [REDACTED] var det bolag som utförde saneringen. Det var först när han, efter ett antal efterfrågningar, fick se rivningsanmälan som han uppmärksammade att det var ett annat företag än det företag som sanerade som hade tillstånd.

[REDACTED] samarbetade med [REDACTED] och bolaget hyrde sanerare därifrån för aktuellt rivningsprojekt.

[REDACTED] Det är han som har haft kontakt med beställaren, [REDACTED]. Han har varit av den uppfattningen att bolaget kunde utföra asbestrivningar under ett annat företags tillstånd.

#### *Förvaltningsrättens bedömning*

Frågan är om Arbetsmiljöverket har haft fog för beslutet att återkalla [REDACTED] tillstånd att vid rivning hantera material som innehåller asbest med en halt av mer än en viktprocent pga. säkerhetsskäl.

Arbetsmiljöverket har återkallat [REDACTED] tillstånd pga. säkerhetsskäl, eftersom [REDACTED] anses ha låtit [REDACTED] använda [REDACTED] tillstånd för att utföra asbestrivning. [REDACTED] har anfört att aktuella regler alltid har följts och att Arbetsmiljöverket endast grundar

beslutet på telefonsamtal och e-post från vissa personer. Innehållet i dessa samtal kan inte vitsordas.

Av utredningen framgår att samtliga parter som har varit inblandade i byggnadsprojektet och som Arbetsmiljöverket har varit i kontakt med, däribland det bolag som beställde rivningsarbetet, har varit av den uppfattning att det är [REDACTED] som har ansvarat för asbestrivningen. [REDACTED] har inte lämnat någon rimlig förklaring till varför bolagen har varit av den uppfattningen.

När Arbetsmiljöverket har varit i kontakt med [REDACTED] under utredningen har bolaget framfört att bolaget endast har hyrt in personal från [REDACTED], men att bolaget har ansvarat för arbetsledningen. Några handlingar som ger stöd för denna uppgift har dock inte lämnats in. Inte heller några andra omständigheter som talar för att så skulle vara fallet har framförts. Sådan bevisning torde vara tämligen enkel att presentera från bolagets sida t.ex. i form av uthyrningsavtal.

Inom förvaltningsrätten gäller som allmän princip att det ställs höga krav för att ett beviljat tillstånd ska återkallas. Med hänsyn till vad som har framkommit under utredningen anses Arbetsmiljöverket ha gjort sannolikt att det är [REDACTED] som har utfört aktuellt rivningsarbete med [REDACTED] tillstånd. Eftersom [REDACTED] har låtit [REDACTED] använda bolagets tillstånd vid rivningsarbetet och med tanke på att asbest är ett ämne som innebär stora hälsorisker har Arbetsmiljöverket haft fog för beslutet att återkalla tillståndet. Vad [REDACTED] har yrkat i övrigt föranleder ingen vidare åtgärd. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)



Bengt Hasselberg

Rådman

I avgörandet har deltagit även nämndemännen Annika Hedberg, Jan  
Norberg och Slavica Rakovic.

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Karolin Ekström.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.