



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

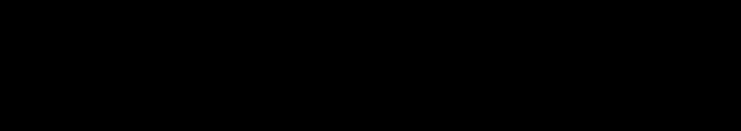
DOM
2012-11-21
Meddelad i Stockholm

Mål nr
5710-12
Enhet 17

SÖKANDE

Arbetsmiljöverket
distriktet i Göteborg
Box 2555
403 17 Göteborg

ARBETSMILJÖVERKET Distriktet i Göteborg	
Ink	2012 -11- 26
Diarienummer	186 2011/19501

MOTPART**SAKEN**

Påförande av sanktionsavgift enligt arbetsmiljölagen (1977:1160), AML

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förpliktar

att betala en sanktionsavgift om 50 000 kronor.

Avgiften ska betalas till länsstyrelsen inom två månader från det att domen vunnit laga kraft.

Dok.Id 294090

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Arbetsmiljöverket ansöker om att [REDACTED] ska påföras en sanktionsavgift om 50 000 kronor enligt 8 kap. 5-10 §§ AML. Till stöd för ansökan anføres huvudsakligen följande. [REDACTED] har rivit asbest vid Driftvärnsgården i Stora Höga den 1 mars 2011. Bolaget har inte haft tillstånd från Arbetsmiljöverket för sådan hantering. [REDACTED] har gjort gällande att man vid den aktuella rivningen har hyrt ut personal till ett annat företag och att det är detta företag som utfört rivningen. Arbetsmiljöverket delar inte denna uppfattning. Av förarbeten framgår att vid uthyrning disponerar inhyraren över arbetskraften inklusive den direkta arbetsledningen. [REDACTED] har uppgett att det bolag som uppges ha varit inhyrare kontaktades först i tredje hand i arbetsledningsfrågor. Företrädare för det inhyrande företaget har uppgett att såväl arbetstagare som arbetsledning hyrdes in. När Arbetsmiljöverket förklarade sin inställning ändrade företrädaren sin uppgift och menade att det inhyrande bolaget hade lett arbetet vilket verket dock anser att man bör bortse från. Arbetsmiljöverket bedömer att det är visat att det företag som påstås ha utfört rivningen inte har utfört denna. Eftersom det är ostridigt att arbetet utfördes av två av [REDACTED] anställda är det också en rimlig slutsats att detta bolag ska anses vara rätt subjekt att påföras en sanktionsavgift. Arbetsmiljöverket har den 13 maj 2011 skickat ett avgiftsföreläggande till [REDACTED] vilket inte har godkänts.

Arbetsmiljöverket ansökte ursprungligen om påförande av den aktuella sanktionsavgiften vid Förvaltningsrätten i Göteborg, som genom beslut den 14 mars 2012 överlämnade målet till Förvaltningsrätten i Stockholm.

[REDACTED] bestrider ansökan och anför följande. Bolaget har i god tro handlat rätt när personal har hyrts ut. Nu i efterhand har företaget

fått klarhet i hur det ska vara och tagit detta till sig. Bolaget har den aktuella dagen hyrt ut personal till ett annat företag för sanering och efteråt uttryckt sig felaktigt i saneringsintyget där det tolkas som att [REDACTED] har stått för hela saneringen istället för att vara inhyrda. När det gäller kontakt med arbetsledning eller beställare är det frågans karaktär som avgör vem som kontaktas, detta är olika varje gång och beror även på vad som ska utföras.

Arbetsmiljöverket anför vidare i huvudsak följande. [REDACTED] hänvisar till god tro. Konstruktionen med sanktionsavgifter bygger på strikt ansvar. Enligt arbetsmiljölagen finns en jämningsmöjlighet, men den förutsätter att det skulle vara oskäligt att påföra avgiften. Enligt Arbetsmiljöverkets uppfattning har några sådana omständigheter inte kommit fram. Det bör understrykas att ett tillstånd enligt arbetsföreskrifterna inte får överlåtas. Skulle ett förfarande som det nu aktuella accepteras skulle det hypotetiskt sett kunna räcka om ett enda företag i Sverige hade asbesttillstånd. Övriga rivningsföretag skulle därefter kunna åberopa detta enda tillstånd.

[REDACTED] har beretts tillfälle att yttra sig över Arbetsmiljöverkets skrivelse, men har inte hörts av.

DOMSKÄL

Av 8 kap. 5 AML och 18 § första stycket 4 arbetsmiljöförordningen (1977:1166) framgår bland annat följande. Arbetsmiljöverket får föreskriva att en särskild avgift ska betalas om överträdelse har skett av en föreskrift som har meddelats med stöd av ett bemyndigande i något avseende som anges i 4 kap. 1 – 3 eller 8 § första stycket. Avgiften ska betalas även om överträdelsen inte skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. En sådan föreskrift ska ange hur avgiften beräknas för olika slag av överträdelser. Avgiftsbeloppet ska kunna fastställas direkt med ledning av den angivna beräkningsgrunden. Avgiften ska vara lägst 1 000 kronor och högst 100 000 kronor.

Av 8 kap. 6 § AML framgår följande. Avgiften ska påföras den fysiska eller juridiska person som drev den verksamhet där överträdelsen skedde. Avgiften får jämkas eller efterges om det skulle vara oskäligt att påföra avgiften enligt angiven beräkningsgrund

I 12 § första stycket Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2006:1) om asbest anges följande. Material som innehåller asbest med en halt av mer än 1 viktprocent får hanteras vid rivning av byggnad, byggnadsdel, teknisk anordning eller del av sådan anordning endast efter tillstånd av Arbetsmiljöverket.

Av 51 § Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2006:1) framgår följande. Fysiska personer och andra juridiska personer än svenska staten som överträder bestämmelserna i 12 § första stycket skall betala sanktionsavgift enligt 8 kap. 5–10 §§ arbetsmiljölagen. Avgiften fastställs till 50 000 kronor.

Med uthyrning av arbetskraft avses enligt lagen att en arbetsgivare mot ersättning ställer arbetstagare till beställarens förfogande för att utföra arbete som hör till dennes verksamhet. Det innebär att inhyraren disponerar över arbetskraften inklusive den direkta arbetsledningen. Uthyraren är dock hela tiden arbetsgivare för arbetstagarna, det vill säga även när de är inordnade i verksamheten på det främmande arbetsstället och där står under direkt arbetsledning (prop. 1993/94:186 s. 34).

Av utredningen i målet framgår sammanfattningsvis följande. [REDACTED] har tidigare haft asbesttillstånd men tillståndet återkallades med omedelbar verkan i december 2010. Det i målet aktuella ombyggnadsarbetet gällde en förskola i Stora Höga. Företrädare för byggarbetsmiljösamordnaren för ombyggnadsarbetena har uppgett att asbesthaltiga skivor funnits i tak och väggar i källaren samt på vinden på förskolan. Man har sanerat taket i apparatrummet och delar av taket i fläktrummet. Saneringen har, enligt hans uppfattning, utförts av [REDACTED] Rivnings-tillstånd och rivningsanmälan har efterfrågats men inget av dokumenten har givits in. Företrädare för uppdragsgivaren för arbetet har uppgett att han enbart haft kontakt med verkställande direktören på [REDACTED] och att han kände igen sanerarna som hans anställda. Först när han fick se rivningsanmälan uppmärksammande han att det var ett annat företag som sanerade än det som hade tillstånd. Företrädare för det bolag som uppges ha hyrt in arbetskraft från [REDACTED] har uppgett

att företaget samarbetar med [REDACTED] och har hyrt in sanerare därifrån. På fråga från Arbetsmiljöverket uppgav företrädaren att även arbetsledning hyrdes in. Denna uppgift om arbetsledning togs dock senare tillbaka. Företrädare för [REDACTED] har i ett möte med Arbetsmiljöverket anfört att sanerarna vid frågor i första hand kontaktade beställaren, i andra hand [REDACTED] och i tredje hand det inhyrande företaget. Av ett intyg benämnt "Asbestsanering" daterat den 14 mars 2012 undertecknat av [REDACTED] verkställande direktör framgår att en bifirma till [REDACTED] genom det inhyrande företaget har utfört saneringsarbeten i källaren samt på vinden enligt överenskommelse. Verkställande direktören i [REDACTED] har uppgett att han har skickat in anmälan om rivning till Arbetsmiljöverket i det inhyrande företags namn. Han har också uppgett att han har utfört 5-6 saneringar på detta vis.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. I målet är ostridigt att sanerare anställda av [REDACTED] har rivit asbest vid Driftvärnsgården i Stora Höga den 1 mars 2011 och att företaget inte innehar tillstånd från Arbetsmiljöverket att riva asbest. Frågan i målet är om dessa personer vid det aktuella tillfället varit uthyrda till ett annat företag som innehar tillstånd att riva asbest.

Enligt förvaltningsrättens mening är det flera omständigheter som talar för att någon uthyrningssituation inte har förelegat utan att det är [REDACTED] som har utfört den aktuella saneringen. Företaget har inte uppvisat rivningstillstånd eller rivningsanmälan efter förfrågan från byggarbetsmiljösamordnaren. Uppdragsgivaren har endast haft kontakt med [REDACTED] och uppfattat att det är detta företag som har utfört arbetet. Det inhyrande företaget har till en början lämnat uppgift om att även arbetsledning hyrts in av [REDACTED] men uppgifterna har senare tagits tillbaka. [REDACTED] har uppgett att sanerarna

främst ska kontakta uppdragsgivaren eller [REDACTED] vid frågor. Först i tredje hand ska det inhyrande bolaget kontaktas. I intyg från [REDACTED] anges att detta bolag utfört saneringsarbeten. Det är dessutom företrädare för [REDACTED] som har skickat in rivningsanmälan till Arbetsmiljöverket.

Förvaltningsrätten finner att Arbetsmiljöverket mot denna bakgrund har gjort sannolikt att det är [REDACTED] som har utfört asbestsaneringen. Genom att ha rivit asbest utan tillstånd av Arbetsmiljöverket har bolaget överträtt bestämmelserna i 12 § Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2006:1) om asbest. Det föreligger därmed grund för att påföra företaget en sanktionsavgift. Förvaltningsrätten anser inte att det i målet har framkommit skäl för jämkning eller eftergift av avgiften. Arbetsmiljöverkets ansökan om påförande av en sanktionsavgift om 50 000 kronor ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1a)



Kaisa Söderberg

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Stig Petterson, Agneta Ramnhagen och Sören Strand deltagit. Föredragande har varit Sara Uhrbom.